

OR-IV.272.2.21.2017

Rzeszów, dnia 23-06-2017 r.

**Do zamieszczenia na stronie
internetowej zamawiającego**

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Stosownie do postanowień § 16 pkt 3 Ogłoszenia o zamówieniu z dnia 14.06.2017 r. informuję, że postępowanie o udzielenia zamówienia publicznego pn. „Organizacja i obsługa panelu” zostało rozstrzygnięte. Wobec powyższego zawiadamiam, co następuje:

- 1. Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano oraz uzasadnienie jej wyboru:**

Za najkorzystniejszą uznano ofertę wykonawcy, którym jest: Zakład Hurtu i Detalu „Rylski-Rylski” Sp.J., 38-404 Krosno, Potok 365.

Uzasadnienie wyboru: Oferta spośród ofert podlegających ocenie uzyskała największą ilość punktów w łącznej ich ocenie (oferta z najniższą ceną spośród ofert niepodlegających odrzuceniu).

- 2. Nazwy (firmy), albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja:**

Nr oferty:	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy, który złożył ofertę:	Liczba przyznanych ofercie punktów w kryterium oceny ofert:	Łączna punktacja:
		I. Cena oferty - 100%	
1	Hotel i Restauracja „NOWY DWÓR” Jolanta Podgórska-Migut 36-072 Świlcza 146E	Nie dotyczy – oferta odrzucona	
2	Zakład Hurtu i Detalu „Rylski-Rylski” Sp.J. 38-404 Krosno, Potok 365	100,00	100,00
3	Hotele Prezydenckie Sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej 35-309 Rzeszów, ul. Podwistocze 48	69,20	69,20

- 3. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone wraz z uzasadnieniem odrzucenia oferty:**

Wykonawca: Hotel i Restauracja „NOWY DWÓR” Jolanta Podgórska-Migut, 36-072 Świlcza 146E.

Uzasadnienie:

W trakcie dokonywania oceny oferty Wykonawcy w aspekcie formalnym, obejmującym ocenę oferty pod względem jej zgodności z wymogami Ogłoszenia o zamówieniu (dalej „Ogłoszenie”) Zamawiający stwierdził, że Wykonawca złożył kopię pełnomocnictwa potwierdzoną za zgodność z oryginałem jedynie przez osobę umocowaną (pełnomocnika) – forma niezgodna z § 10 pkt 2 lit. b) Ogłoszenia. Powyższe oznacza, iż świetle warunków prowadzonego postępowania, oferta została złożona w formie inne niż pisemna i w związku z tym podlega ona odrzuceniu (patrz: § 13 pkt 2.1.2 lit. b Ogłoszenia).

W tym miejscu należy podkreślić, iż w przedmiotowym postępowaniu dla oferty wymagana była forma pisemna (§ 10 pkt 1.1 Ogłoszenia). W prowadzonym postępowaniu przyjęto również zasadę, że skoro dla oferty obowiązuje forma pisemna to składane pełnomocnictwo również powinno być udzielone w wymaganej dla oferty formie. Dlatego też pełnomocnictwo poza określoną treścią, a więc wymogiem złożenia oświadczenia woli, którego treścią jest upoważnienie określonego podmiotu do dokonania, w imieniu i ze skutkiem dla mocodawcy, określonej czynności prawnej powinno zawierać własnoręczny podpis mocodawcy. Powyższe oznacza, iż pełnomocnictwo do podpisania oferty powinno być złożone w formie oryginału lub kopii potwierdzonej notarialnie (por. § 10 pkt 2 lit. b Ogłoszenia).

Reasumując, powodem odrzucenia oferty jest fakt, iż ww. wykonawca nie dopełnił obowiązku załączenia do oferty pełnomocnictwa w wymaganej formie – wobec braku rzeczonoego dokumentu w formie oryginału lub kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem przez notariusza, oferta w świetle postanowień Ogłoszenia jest nieważna.